

ИСКУССТВО ОЦЕНИВАНИЯ ЭТЮДА

В 1997-8 годах в журнале «Шахматы в России» была опубликована большая статья Анатолия Кузнецова «Грехопадение». Она посвящена судейству чемпионата России, которое шокировало не только А.Кузнецова, но и многих участников чемпионата. Правда, с протестом выступил только он, а остальные, несмотря на показное негодование, предпочли смириться, а не махать шашками. Резкость критики в «Грехопадении» коллеги (и не только российские) поспешили объяснить непростым характером и заинтересованностью автора статьи. Мол, смотрите, эту статью нельзя воспринимать всерьез, в ней нет ничего поучительного, автор хвалит себя, а других поливает грязью. И о статье очень скоро забыли. А ее следует читать с карандашом в руке! Она хорошо продумана и затрагивает важные проблемы судейства и современного творчества, ставшие еще более острыми сейчас, спустя почти 20 лет.

А.Кузнецов назвал судейство искусством, так как судья, кроме чувства этюда, должен обладать багажом знаний, чтобы уметь сравнить новое с тем, что было составлено раньше. Большой кругозор и композиторская сила помогают намного объективнее оценить значимость замысла и мастерство его реализации. Таких судей не может быть много, их единицы. Есть еще хорошие судьи, трудолюбивые судьи и большинство. Большинство судит поверхностно, пользуясь шпаргалкой с набором нехитрых критериев: движение фигур, их приход на свои места, грубые размены, взятия, форсированность, шах королю в начальной позиции, мелкие дуали и т.д. Свою оценку они выстраивают путем взвешивания плюсов и минусов, хотя результаты такого теста ничего

не говорят о масштабе и оригинальности замысла, и не так много, как кажется, о мастерстве его реализации.

Искусство оценивания этюда состоит в том, чтобы разглядеть за его скорлупой (начальной позицией и главным вариантом) его нутро (все содержание) и выделить в нем главное и второстепенное. Второстепенное часто мешает главному, и это является источником основных проблем современного этюда. Вот некоторые модные ноу-хау в составлении, тянущие этюдное творчество в пещеру.

1. Добавление архитектурных излишеств

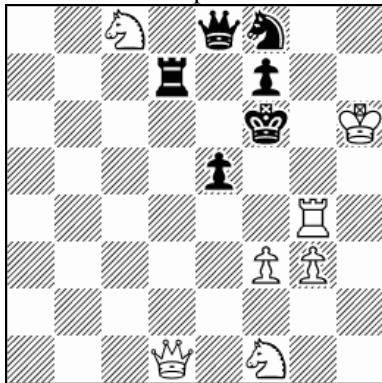
Сто раз уже сказано – если на стене висит ружье, оно должно обязательно выстрелить. Причем, не в молоко, а по цели. То есть, все фигуры должны играть на главный замысел. Не надо городить вступление из фигур, чтобы другие фигуры пришли на свои места или добавились еще какие-то второстепенные тонкости. К техническим фигурам, обеспечивающим корректность схемы, и вроде бы нужным, тоже надо хорошо присматриваться. Недавно один индийский гроссмейстер в своей статье «A beautiful study explained» пел дифирамбы шашечному этюду А.Белявского. За блеском жертв в главном варианте он не замечает вреда от пешки а7, добавленной для устранения побочного решения. А остатки красоты примитивной комбинации (впрочем, в ее простоте нелегко убедить человека мало знакомого с этюдным творчеством) исчезли вместе с взятием неподвижной ладьи d5. Я очистил замысел от архитектурных излишеств, чтобы показать, что можно обойтись без них.

№1 Альберт Белявский

(версия С.Дидуха)

МК В.Королькова 2008

1 приз



Выигрыш

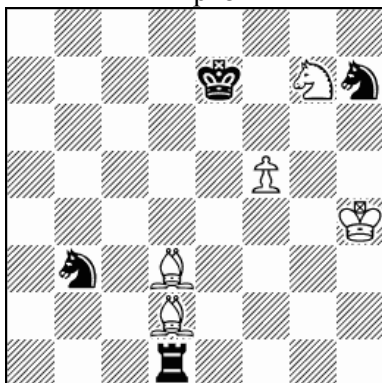
1. ♔c2 ♚e6 (1... ♛d8 2. ♚e3 ♛xc8 3. ♚d5+ ♛e6 4. ♚c7+-; 1... ♚g6 2. ♔c6+) 2. ♛g8!
2. ♚e3? ♛h8+ 3. ♛h7 ♛xh7+ 4. ♚xh7 ♚g5+ 5. ♚h6 ♛d8=
2... ♛xg8 3. ♛f5+! ♚xf5 4. ♚e7+! ♛xe7 (4... ♚f6 5. ♚xg8+ ♚f5 6. ♚e3#) 5. ♚e3+ ♚f6 6. ♚d5+ ♚f5 7. ♚xe7+ ♚f6 8. ♚xg8+ ♚f5 9. ♚e7+ ♚f6 10. ♚d5+ ♚f5 11. g4#.

Сравнивая этюды с похожими идеями, легко понять, где фигур слишком много. Безосновательное стремление строить из маленьких идей масштабные этюды сделало офигурирование самой распространенной болезнью современного этюда. А.Кузнецов ткнул пальцем в ведущего пропагандиста этой чумы – Н.Кралина – мастера приклеенных вступлений, но масса не поняла такой наглости ...

№2 Николай Кралин

Московский конкурс 1990

1 приз



Ничья

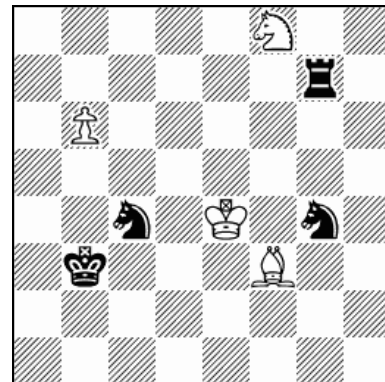
1.f6+! (1. ♚b4+? ♚f7 2. ♚c4+ ♚xg7 3. ♚c3+ ♚h6 4. ♚xb3 ♛d3-+) 1... ♚xf6 (1... ♚xf6 2. ♚c3+) 2. ♚g5 ♛h1+!
2... ♛xd3 3. ♚h5 ♛d4+ 4. ♚h3!=
3. ♚g3 ♛g1+ 4. ♚f4 ♛g4+ 5. ♚f5 ♚d4+ 6. ♚g6 ♚f3 7. ♚f5+ ♚e6 8. ♚d4+! ♚xd4 9. ♚f5+! ♚xf5 пат.

В «Грехопадении» А.Кузнецов наехал на этот этюд Н.Кралина с треугольным патом, учуяв в нем скахографическую вонь, по сравнению с идейным этюдом М.Матиссона (некорректным, кстати). На самом деле, Н.Кралин просто добавил белого слона в следующий этюд Ю.Базлова.

№3 Юрий Базлов

МК Seneca 1978

5 почетный отзыв



Ничья

1.b7 ♚d6+ 2. ♚d3
2. ♚d4? ♚xb7 3. ♚e6 ♛d7+ (4... ♚d4??)
2... ♚e5+ (2... ♚xb7 3. ♚e6 ♛d7+ 4. ♚d4+ ♚b4 5. ♚xg4=) 3. ♚e3!
3. ♚e2? ♚xb7 4. ♚e6 ♛e7 5. ♚xb7 ♚c6 6. ♚xc6 ♛xe6+ 7. ♚f3 ♛xc6.
3... ♚xb7 4. ♚e6 ♚c4+
4... ♛g3 5. ♚d4+ ♚c4 6. ♚f4=; 4... ♛e7 5. ♚xb7 ♛xe6 (5... ♛xb7 6. ♚c5+; 5... ♚c6 6. ♚xc6 ♛xe6+ 7. ♚e4=) 6. ♚d5+ ♚c4+ 7. ♚d4 ♛d6 8. ♚c5=.
5. ♚d4 ♛d7+ 6. ♚d5 ♚b4 (6... ♛d6 7. ♚c5+) 7. ♚c5! ♚xc5 пат.

2. Усечение идейности геометрическими трюками

Болеет этюд и модой на геометрические украшения. Композиторы с удовольстви-

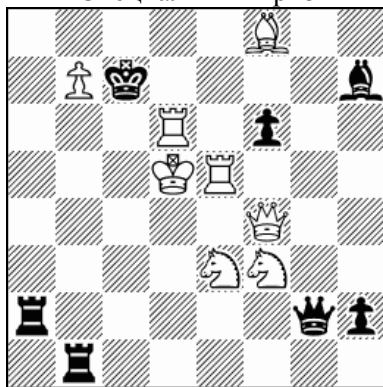
ем пичкают свои этюды комментариями о разных возвратах, связках и развязках, ходах в угол, симметричных вариантах. Ничего плохого в них нет, конечно, если они не ущемляют главный замысел. Но когда в этюде кроме этой шелухи только дырка от бублика, то шахматами в нем даже не пахнет.

Под влиянием компьютеров творчество некоторых композиторов, в частности М.Глинки, дало крен в сторону антишахматных этюдов с патами с несколькими связками: дикие начальные позиции, никаких тонкостей в игре, зато фигуры приходят на свои места под проводом шахматных программ. Насмотревшись на такую «красоту» Д.Хлебёк присылает на Олимпийский конкурс своего «уродца» с пятью связками, а судья М.Мински отмечает его специальным призом. Позднее А.Рус очистил игру от грубых взятий, наглядно показав то, что и так понятно даже среднему составителю – идея совсем несложная для реализации и пустяковая во всех смыслах.

№4 Darko Hlebec

(версия А.Рус)

Олимпийский конкурс 2016
Специальный приз



Ход черных. Ничья

1... ♖g8+ 2. ♜de6 (2. ♜ee6? ♜a5+ 3. ♛e4 ♖h7+) 2... ♜a5+ 3. ♖c5 ♜a2+ (3... ♜d1+ 4. ♖xd1) 4. ♖c4 (4. ♛e4? ♜a4+ 5. ♖d4 ♜xd4+ 6. ♛xd4 ♜b4+) 4... ♜d1+ 5. ♖d4 h1 ♜+ 6. ♜e4+ ♛xb7 7. ♜c7+! ♛xc7 пат.

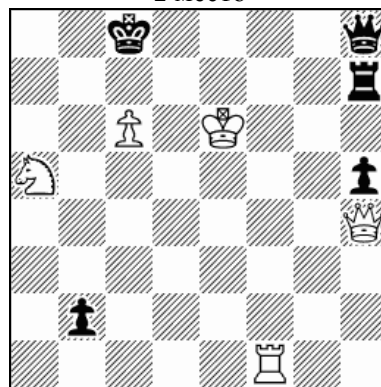
3. Перевод побочных вариантов в ранг тематических

Эта зараза тоже прижилась в этюдах композиторов с нарушенным чувством гармонии. Любой корректный вариант Ю.Акобия записывал главным, а вариант с единственным опровержением называл тематическим ложным следом. И неграмотные судьи велись на его уловку. Э.Эйлазян тоже любит преподнести какую-нибудь второстепенную перемену как стержень замысла. В его статьях хорошо видно, как он это делает. Показателен следующий этюд М.Мински и Г.Зонтага, победивший в WCCT-8.

№5 M.Minski & G.Sonntag

WCCT-8, 2005

1 место



Выигрыш

1. ♖c4! b1 ♜ 2. ♜xb1 ♜h6+ 3. ♛d5 ♜g8+ 4. ♛c5!

4. ♛d4? ♜g7+! 5. ♛c5 ♜xc6+ 6. ♛xc6 ♜b7+! 7. ♜xb7 пат.

4... ♜xc6+! 5. ♛xc6, с двумя тематическими вариантами (черные нападают на фигуру, а белые подставляют еще одну):

I. 5... ♜g6+ 6. ♜f6! (6. ♖d6+? ♜xd6+ 7. ♛xd6 пат.) 6... ♜xf6+ 7. ♖d6+ ♛d8 8. ♜b8+ ♛e7 9. ♜e8#.

II. 5... ♜e6+ 6. ♛c5! (6. ♛b5? ♜c6+! 7. ♛a5 ♜a8+! 8. ♛b4 ♜b7+ 9. ♛c5 ♜xb1=) 6... ♜f5+ (6... ♜c6+ 7. ♛d4!) 7. ♖e5! ♜xe5+ 8. ♛c4 ♜e2+ 9. ♛b4! ♜d2+ 10. ♛a3 ♜d3+ 11. ♜b3 выигрыш.

Второй вариант явно не дотягивает до главного. Но без него все бы поняли убогость этого этюда (финал известен еще с 19 века!), зато вместе с левой жертвой коня судьи признали этюд лучшим в соревновании, не видя очевидного подвоха!

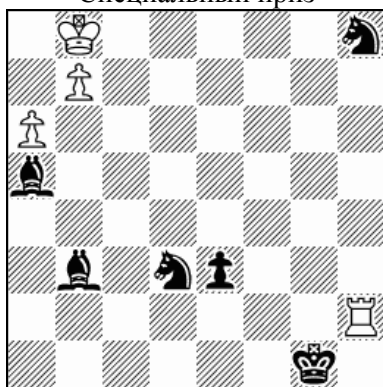
4. Отсутствие прогресса

Любителям спеть известные этюдные мелодии на новый лад следует помнить, что «качество этюдов-преемников не должно быть ниже уровня уже достигнутого». И неважно, использованы иные фигуры или ходы. В содержании должен быть прогресс! Удивительно, что судья Олимпийского конкурса не сразу разглядел его в этюде А.Жукова.

№6 Александр Жуков

Олимпийский конкурс 2016

Специальный приз



Выигрыш

1. ♖e2!

1. ♜a8? ♜b4! 2. ♜h5 ♜c7 3. a7 ♜a6—+;

1. ♜xh8? ♜b4! 2. a7 ♜a6+ 3. ♜c8 (3. ♜a8 e2—+) 3... ♜e6#;

1. a7? ♜e5! (1... ♜b4? 2. ♜h6 e2 3. a8 ♜e1 ♜ 4. ♜a7+ ♜g2 5. ♜d4=) 2. ♜h6 e2 3. a8 ♜e1 ♜ 4. ♜a7+ ♜g2—+

1... ♜b6 2. a7

2. ♜xe3? ♜xe3 3. a7 ♜xa7+ 4. ♜xa7 ♜e5! (4... ♜b4? 5. ♜b6=) 5. b8 ♜ ♜c6+—+

2... ♜b4 3. ♜xe3!!

3. a8 ♜? ♜c6+ 4. ♜c8 ♜e6#.

3... ♜c6+ 4. ♜c8 ♜xa7+ 5. ♜d7 ♜a4+

6. ♜e6 ♜c6 7. ♜a3! ♜b5 8. ♜a8!

(8. ♜a1+? ♜f1 9. ♜a8 ♜d4 10. ♜g8+ ♜g2—+) 8... ♜g6 9. ♜g8!! ♜c4+

10. ♜d6! ♜xg8 11. b8 ♜! ♜xb8 пат.

Красивый зеркальный пат известен по этюду В.Королькова. Но если старый этюд можно хлестнуть комментарием Г.Каспаряна: «чересчур геометричен, даже чертежен, ему не хватает свободного дыхания, тонкости ..», то у А.Жукова кипит полноценное сражение с великолепной игрой белой ладьи. К счастью, судья понял свою ошибку, хотя и не до конца, потому что наградил одинаковым отличием и уродца №4, и героя №6. Тем не менее, оглядываясь на предварительные итоги, можно сказать, что все закончилось для №6 хеппи-эндом, а судья сделал небольшой шажок вперед к постижению искусства оценивания этюдов.