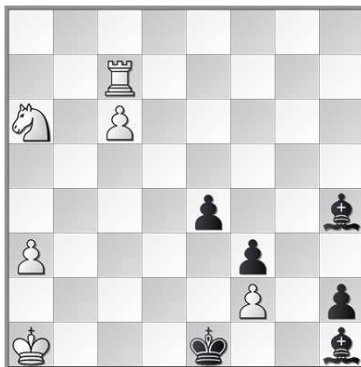


ЕЩЁ РАЗ О ПРИНЦИПАХ ЭКОНОМИИ МАТЕРИАЛА И ЧИСТОТЕ ЦЕЛИ ЛОЖНОГО СЛЕДА

В ПУ, №43, 2015 в рамках статьи под рубрикой «Этюды, которые не решаются» был подробно разобран следующий мой этюд.

В. Власенко



↑=

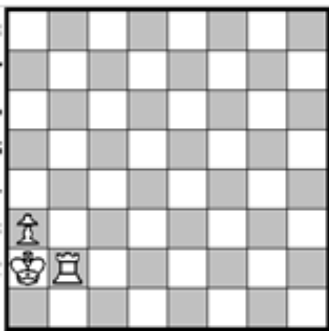
6+6

1. ♖h7. 1. ♖b7? ♙g2 2. c7 ♙h3 3. ♘c5 ♙xf2 (возможно также 3...e3 или 3...♙f6+) 4. ♖b1+ ♚e2 5. ♖h1 ♙xc5 6. ♖xh2+ f2 ♘.

1...♙f6+. С темпом уходя из-под удара ладьи (1...♙xf2 2. c7 ♙d4+ 3. ♙a2 f2 4. c8 ♙ f1 ♙ 5. ♙c1+ =; 1...e3 2. ♘b4 =). Белый король потревожен и, следовательно, должен мгновенно отреагировать. Но как? Есть два пункта для отхода – **a2** и **b1**. Какой из них безопаснее?

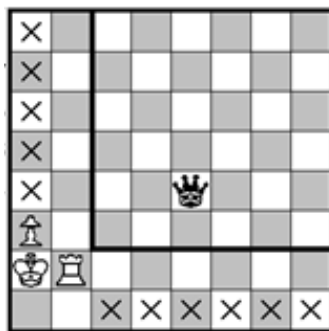
Лишь глубокое проникновение в позицию позволяет отдалённо узреть возникающий в процессе борьбы эндшпиль ♙♖♙ - ♙♙ (с белой пешкой на **a3**). Что нам известно о нём? В подавляющем большинстве он выигран сильнейшей стороной. Но есть исключения. Одно из них связано с известной ничейной крепостью, названной именем исследователя теории шахматных окончаний 19-го столетия Б. Гурецкого-Корница.

D1



**Ключевая расстановка
белых фигур**

D2



**Зоны нахождения
чёрного короля**

Необходимым условием построения крепости Гурецкого-Корница является сооружение белыми ключевой расстановки своих фигур, изображённой на диаграмме D1, что, впрочем, ещё не гарантирует им равенства – многое зависит от расположения чёрного короля. Переведём свой взор на диаграмму D2. Позиция является крепостью Гурецкого-Корница при нахождении чёрного короля в ничейной зоне – в выделенном квадрате **c3 - c8 - h8 - h3 - c3**. Позиция не является крепостью Гурецкого-Корница (белые проигрывают), если чёрный король расположен на вертикали а или на 1-й горизонтали (в последнем случае при ходе белых одно из полей – b1 или b2 – должно быть атаковано ферзём, иначе чёрный король будет оттеснён в ничейную зону); пункты этих линий обозначены крестиком.

Продолжим решение, сделав правильный выбор:

2.♔b1!!. Альтернативный ход **2.♔a2?** – это ЛС, который будет рассмотрен позднее. **2...♙e5 3.c7**

♙x c7 4.♘c7 ♙g2. 4...e3 5.♖xh2 ♙g2 (5...exf2? 6.♖xh1+ f1♙ 7.♖xf1+ ♔xf1 8.♞d5 ±; * 5...e2 6.♖xh1+ ♔xf2 7.♞d5 ♔g2 8.♖e1 ♔f2 9.♖c1±) 6.fxe3 f2 7.♖xg2 f1♙ 8.♖c2 =; * 4...♔xf2 5.♖xh2+ ♔g1 6.♖c2 e3 (6...f2 7.♖xf2 ♔xf2 8.♞d5 =) 7.♞d5 e2 8.♖c1+ ♔~ 9.♞f4(+) =. **5.♖xh2 ♔xf2**. 5...e3 6.fxe3 f2 7.♖xg2 f1♙ 8.♖c2 =. **6.♞d5**. 6.♖h8? e3 7.♖e8 e2 8.♞d5 e1♙+ 9.♖xe1

♔×e1 ♢. **6...e3.** 6...♕g1(g3) 7.♖h8 f2 .♗f8 ♜f3 9.♘e3 =.

7.♘×e3. 7.♕c2? e2 8.♘f4 ♕e3 ♢. **7...♕×e3 8.♕a2!!** zz. Вот почему надо было играть **1.♕b1!!! 8...f2 9.♖×g2 f1♗ 10.♖b2!** =. Белые соорудили *ключевую расстановку своих фигур*, при этом чёрный король находится в ничейной зоне. Итак, на доске *крепость Гурецкого-Корница*.

Возвращаемся к **ЛС** (после хода 2.♕a2?): **2...♜e5 3.c7** (3.♘c5 ♜g2 4.♘×e4 ♜f1! ♢) **3...♜×c7 4.♘×c7 ♜g2 5.♖×h2 ♕×f2 6.♘d5 e3.** Здесь игра распадается:

– *разветвление № 1 ЛС*: **7.♘×e3 ♕×e3** zz ♢. Белые при своём ходе не могут построить *ключевую расстановку своих фигур*, например, 8.♕b3 f2 9.♖×g2 f1♗ 10.♖b2 ♗f7+ и т. д.;

– *разветвление № 2 ЛС*: **7.♖h8** (не меняет дела и 7.♖h7 или 7.♖h6) **7...e2 8.♘f4** (8.♖e8 e1♗ 9.♖×e1 ♕×e1 ♢) **8...e1♗ 9.♘d3+ ♕g1!! 10.♘×e1** (удивительная позиция: не верится, что белые здесь беспомощны!) **10...f2 11.♘×g2 f1♗ 12.♖b8 ♗×g2+!!** ♢. Белые ещё могут ходом **13.♖b2** завершить *ключевую расстановку своих фигур*, однако позиция, возникающая при этом на доске, *не является крепостью Гурецкого-Корница*, поскольку чёрный король находится на 1-й горизонтали (для выигрыша чёрным достаточно ответить **13...♗g7**, беря под контроль пункт b2 или **13...♗e4**, беря под контроль пункт b1). А вот если бы чёрные неосторожно сыграли **12...♕×g2??** (вместо **12...♗×g2+!!**), то белые спасались: они успевают соорудить *ключевую расстановку своих фигур*, а с ней – и *крепость Гурецкого-Корница*, так как 1-я горизонталь чёрному королю недоступна.

В ПУ №2, 2017 судья годового конкурса журнала (2015-2016) Тарасюк пишет: «В этюде Валерия Власенко (a1-e1), из статьи – к финальному построению белыми ничейной крепости Гурецкого-Корница (ладья с пешкой против ферзя) с доски уходят три фигуры и четыре пешки с обеих сторон, что противоречит принципу экономии материала. Также в конце тематического ложного следа можно играть **10...♗a1** (вместо **10...♗f7+**), что нарушает чистоту цели в ложном следе».

А теперь по порядку.

1. По Тарасюку – уход с доски *трёх фигур и четырёх пешек с обеих сторон* автоматическим влечёт нарушение принципа экономии материала. С каких это пор? Разве по количеству покинувших доску фигур оценивают степень экономии материала в этюде? Чушь какая-то!!! Каждая фигура (пешка), покинувшая доску в моём этюде, **НЕОБХОДИМА** для осуществления замысла (при данной схеме!!! – это принципиально): уберите одну из них – и этюда **НЕТ!** Разве это не ясно?! Какое же это нарушение принципа экономии материала?!

Первоначально в моём этюде была несколько иная схема. Сергей Дидух предложил мне новую схему, в которой он уменьшил как количественный, так и качественный показатели – заменил две чёрные фигуры – ферзя и пешку – на одну: чёрного слона. Этюд стал выглядеть намного лучше. Но это не значит, что в этюде со старой схемой был нарушен принцип экономии материала, поскольку там без упомянутых чёрного ферзя и чёрной пешки замысел этюда не удалось бы осуществить!

2. А теперь – о чистоте цели ложного следа. Что это такое? Вряд ли их (цель ложного следа и её чистоту) можно сформулировать в общих чертах: любое определение будет весьма туманным, грешить неточностями, а то и противоречиями. Попробуем (хотя и это далеко не просто) разобраться с этими терминами в данном конкретном случае.

Итак, имеется ложный след **2.♔a2? 2...♙e5 3.c7 (3.♘c5 ♙g2 4.♘e4 ♙f1! ♢) 3...♙xc7 4.♘c7 ♙g2 5.♖xh2 ♔xf2 6.♘d5 e3. 2...♙e5 3.c7 (3.♘c5 ♙g2 4.♘e4 ♙f1! ♢) 3...♙xc7 4.♘c7 ♙g2 5.♖xh2 ♔xf2 6.♘d5 e3 7.♘e3 ♔xe3 zz 8.♔b3 f2 9.♖xg2 f1♔ 10.♖b2 ♗f7+(♗a1) ♢.** Чёрные достигли цели – не допустили построения белыми *крепости Гурецкого-Корница*. Обратите внимание: после **10.♖b2** белые угрожают ходом короля на пункт a2 соорудить крепость. Для недопущения указанного выпада белым монархом чёрные должны установить контроль над этим пунктом (a2) – альтернативы этому нет! Этому способствует **10.♗f7+** (пункт a2 под контролем!). Но **10.♗a1** также не даёт возможности белому королю овладеть пунктом a2 по той же

причине!!! Конечно, ходы чёрного ферзя разные, но цель-то у чёрных одна – **не дать белому предводителю оккупировать пункт а2!** Установка контроля над этим пунктом ферзём (и только она!) даёт возможность чёрным добиться победы! – в этом заключается чистота цели ложного следа!

Владислав, с чем Вы не согласны? Мне кажется, что Вы просто перепутали чистоту цели с чистотой хода. Не так ли?

Ну, а если чистота цели не была бы соблюдена? Ничего страшного! Просто за ключевую позицию я взял бы позицию взаимного цугцванга, возникающую: в решении – после хода **8.♔a2!!** (ничья) и в ложном следе – после **7...♔×e3** (выигрыш чёрных). В этом случае вообще всё идеально – достигнуты и чистота цели и единственность чёрных ходов. Правда, пришлось бы заплатить определённую цену: в первом случае в ложном следе сделано 9 ходов (начиная с **2...♙e5** и заканчивая **10...♚a1**, или **10...♚f7+**), а во втором (**7...♔×e3**) – на 3 меньше – 6 (начиная с **2...♙e5** и заканчивая **7...♔×e3**).

Валерий ВЛАСЕНКО